



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-5/2025-75

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040, zastupanog po stečajnom upravitelju Jugoslavu Puranu, a njega punomoćnik Zoran Vukelić, odvjetnik iz Bjelovara, protiv tuženika PATRIOT d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Ivana Gundulića 2/B, OIB: 03358015370, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću iz Murtera, te uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja H&K business experts d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Pupačića 4, OIB: 65125773350, zastupanog po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Zadru, radi utvrđenja ništetnosti, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 14. studenoga 2025. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Davora Spreitzera, zastupnika po zakonu tuženika, stečajnog upravitelja Ivana Morosavljevića i punomoćnika umješača na strani tužitelja Luke Mrkića, na ročištu za objavu odluke 24. studenoga 2025.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 10.1.2019., ovjeren dana 18.1.2019. kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra, Stjepana Radića 42b pod poslovnim brojem OV-506/2019, a sklopljen između tužitelja BILI GALEB d.o.o., Lovrečan Breg 80, 42208 Veliki Lovrečen, OIB: 52260223040, kao prodavatelja i tuženika PATRIOT d.o.o., Ulica Ivana Gundulića 2/B, 23000 Zadar, OIB: 03358015370, kao kupca te da ne proizvodi nikakve pravne učinke prema tužitelju te se nalaže uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja nastalog u provedbi tog ugovora temeljem rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru posl. br. Z-2305/19 od 28. siječnja 2019. na način da se tužitelj upiše vlasnikom nekretnina upisanih u zk. ul. br. 1204 k.o. Crno sastojeći od: kat. čest. 3645/1, pašnjak i gromača površine 14677 m<sup>2</sup> (pašnjak površine 13645 m<sup>2</sup> i gromača 1032 m<sup>2</sup>), kat. čest. 3685/2, pašnjak površine 958 m<sup>2</sup>, kat. čest. 3685/11, pašnjak površine 4067 m<sup>2</sup>, kat. čest. 3685/12, gromača površine 4928 m<sup>2</sup>, kat. čest. 3685/8, kamenolom površine 31964 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 1192 k.o. Crno, kat. čest. 3685/3, pašnjak površine 659 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. 1190 k.o. Crno, kat. čest. 3685/4,

pašnjak površine 727 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 1191 k.o. Crno i kat. čest. 4174/3, put površine 1380 m<sup>2</sup> upisane u zk. ul. 1227 k.o. Crno, sve u roku od petnaest dana.

i

riješio je

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 14.967,00 eura na ime troškova parničnoga postupka, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovome sudu 27. rujna 2019. navodi kako su on kao prodavatelj i tuženik kao kupac 10. siječnja 2019. sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine (u daljnjem tekstu: Ugovor) pobliže opisane u izreci, za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 90.601,90 eura. Ugovor je ovjeren 18. siječnja 2019. kod javne bilježnice Alkice Kolega Zubčić pod posl. br. Ov-506/2019 i tuženik se kao kupac upisao kao vlasnik u zemljišnim knjigama. Ugovor je u ime prodavatelja potpisao Dušan Polovina, tadašnji direktor tužitelja, ali suprotno uputi i volji vlasnika jedinog osnivača i člana društva tužitelja VINSTOR-VIS d.o.o. Naime, vlasnik i osnivač tužitelja je 5. listopada 2018. donio odluku o ograničenju ovlaštenja u zastupanju direktora Dušana Polovine na način da mu je određeno da kod poduzimanja pravnih i faktičnih radnji u vrijednosti većoj od 1.000,00 eura tijekom mjeseca mora imati suglasnost skupštine društva. Odluka je ovjerena 5. listopada 2018. kod javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka pod posl. br. Ov-3912/2018. Usprkos ograničenju u zastupanju Dušan Polovina odlučuje se na sklapanje spornog Ugovora, međutim, isti je ništetan zato što je protivan prisilnim propisima. Sklapanjem Ugovora Dušan Polovina je prekoračio ovlasti dane mu od vlasnika društva, njegovo očitovanje volje je suprotno volji vlasnika društva te kao takvo ne može proizvoditi valjane pravne učinke. Ugovor je ništetan i iz drugih razloga. Naime, kupac predmetnih nekretnina, ovdje tuženik, zastupan je po direktorici Senki Polovine, supruzi Dušana Polovine. Isto tako, Dušan Polovina je i prokurist tuženika u to vrijeme. Nadalje, čl. 3 Ugovora određeno je da kupac ugovorenu cijenu isplatio u cijelosti kroz sastav i potpis posebnog ugovora o kompenzaciji sklopljenog između stranaka. Riječ je o promašenoj i fiktivnoj odredbi. Ugovorne strane nisu se nikada nalazile u poslovnom odnosu i tužitelj u svojim poslovnim knjigama nema niti je ikada imao bilo kakav dug prema tuženiku, a koji bi bio podloga navodne kompenzacije. Budući da tužitelj ne može dokazati negativnu činjenicu da ne postoji poslovni odnos između stranaka, poziva se tuženik u sudski spis dostaviti dokumentaciju koja opravdava i dokazuje navodnu kompenzaciju među strankama. Fiktivnom ugovornom odredbom nije došlo do stvarnog plaćanja kupoprodajne cijene, niti jedan dio imovine tuženika nije prešao u imovinu tužitelja te je tužitelj, nevaljano zastupan po direktoru bez posebne ovlasti, bez ikakve naknade ostao bez predmetnih nekretnina. Činidba tuženika je ne dopuštena jer nema podlogu u konkretnom poslovnom odnosu stranaka, rezultat je potajnog i prijevargnog dogovora bračnog para Polovina te je suprotna moralu društva, slijedom čega je ugovor ništetan sukladno odredbi čl. 270 i 271. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15,

29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO). Nadalje, ništetnost proizlazi i iz čl. 273 ZOO-a jer iz svega ranije navedenog proizlazi da je u konkretnom slučaju egzistirala ne dopuštena pobuda u vidu zlouporabe položaja i ovlasti Duška Polovine, kao ranijeg direktora tužitelja, te istovremenog stjecanja ne osnovane imovinske koristi za tuženika, kojeg je Duško Polovina prokurist, dok je njegova supruga direktor i osnivač. Zaključno, raniji direktor tužitelja je sklopio Ugovor van granica svojih ovlaštenja stoga isti ne obvezuje zastupanog (tužitelja), sve sukladno čl. 309 ZOO-a, jer naravno da vlasnik i osnivač tužitelja nije odobrio prekoračenje ovlasti svog ranijeg direktora.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 29. listopada 2019., kao i kasnije tijekom postupka, navodi da u cijelosti poriče navode iz tužbe te ističe kako smatra da ne bi smio iznositi detalje odgovora na tužbu iz razloga što je 3. siječnja 2019. podnio kaznenu prijavu protiv tužitelja a koja se odnosi među ostalim na sveukupni poslovni odnos između tužitelja i tuženika od 2007. do dana podnošenja odgovora na tužbu. Naveo je da je za ograničenja u ovlaštenju kod tužitelja doznao u travnju 2019. nakon što je primio službeni dokument od suda u Varaždinu. Ističe da posjeduje nemali broj dokaza poslovnog odnosa sa tužiteljem i to počevši od prvog sklopljenog ugovora o poslovnoj suradnji, njegovog aneksa pa do raznih dogovora direktno sa tužiteljem ili njegovim posrednicima. Za sve vrijeme njihove poslovne suradnje tuženik je savjesno i moralno radio svoj posao, izvršavao ugovorne obveze, aktivno radio na prikupljanju dokumentacije i zaštiti tužiteljeve imovine i na kraju u četiri navrata spašavao tužitelja od brisanja iz registra zbog vlasnikova nemara i ne izvršavanja dužnosti nekadašnjih ovlaštenih osoba. U više navrata je sa Samom Majcenovićem komunicirao pa i sa njegovom suprugom, a nikada nije dobio informaciju o ograničenjima u zastupanju osim, kako je ranije naveo, prilikom dostave dokumenta sa Trgovačkog suda u Varaždinu.

3. U ovoj pravnoj stvari je sud rješenjima od 18. veljače 2020. i 31. kolovoza 2023. utvrdio nastup prekida postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem i nad tuženikom te je postupak nastavljen na prijedlog stečajnih upravitelja rješenjima od 21. studenog 2023.

4. Sud je raspravnim rješenjem donesenim 21. svibnja 2024. dopustio miješanje umješaču na strani tužitelja, a koji je to zatražio podneskom od 13. veljače 2024. u kojem je naveo da je preuzimatelj potraživanja i novi založni vjerovnik na nekretninama koje su predmet osporavanog kupoprodajnog ugovora.

5. U ovoj pravnoj stvari je pod posl. br. P-183/2023-54 donesena prvostupanjska presuda 26. rujna 2024. kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja te je utvrđeno da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 10. siječnja 2019. ništetan te ne proizvodi nikakve pravne učinke prema tužitelju i naložena je uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama koje su bile predmet toga ugovora.

6. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4387/2024-2 od 10. prosinca 2024. ukinuta je naprijed citirana prvostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovno suđenje. U uputi je, među ostalim, navedeno kako će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku izvesti dokaze koje su stranke predložile ako smatra da je njihovo izvođenje važno za odluku, a u suprotnom će navesti razloge za odbijanje izvođenja predloženih dokaza. Nakon toga prvostupanjski će sud ponovno cijeliti sve izvedene dokaze, pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice na kojima stranke zasnivaju svoje zahtjeve ili se protive navodima i zahtjevima protivne strane i na te činjenice pravilno primijeniti odredbe materijalnog prava o ništetnosti ugovora i posljedicama ništetnosti, radi donošenja pravilne i zakonite odluke, s time da je dužan voditi računa o tome da o drugom

eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu sud može odlučivati nakon što nađe da je prvi zahtjev neosnovan.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao spisu priloženu dokumentaciju te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Trstenjaka, Same Majcenovića i Dušana Polovine. Izvršen je uvid i u kazneni predmet koji se vodi povodom kaznene prijave podignute protiv Duška i Senke Polovina putem eSpis aplikacije.

8. Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedoka Vatroslava Bunića budući da je taj dokaz predložen na okolnost postojanja poslovne suradnje i ispunjenja svih preuzetih obveza tuženika, jer ta okolnost dijelom nije bila sporna (postojanje poslovne suradnje), dok za drugi dio koji se tiče ispunjenja svih preuzetih obveza tuženika sud smatra dokaz saslušanjem svjedoka neadekvatnim dokazom, jer se uvjerenja suda po pitanju te sporne činjenice ne mogu bitno izmijeniti izjavom svjedoka.

9. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 20/90, 27/90, 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

10. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je ugovor o kupoprodaji nekretnine ništetan, podredno da je isti nepostojeći.

13. Nije sporno u ovom postupku da je između prednika tužitelja i prednika tuženika sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnina kojim su ugovorom nekretnine prednika tužitelja prebačene u vlasništvo prednika tuženika.

14. Nadalje, nije sporno ni da je u ime prednika tužitelja ugovor potpisao raniji direktor Dušan Polovina, a u ime prednika tuženika, čiji je prokurist bio Dušan Polovina, njegova supruga Senka Polovina.

15. Također, nije sporno ni da je odlukom člana i osnivača prednika tužitelja društva Vinstor Vis d.o.o. od 5. listopada 2018. Sami Majcenoviću dodijeljena pojedinačna prokura u društvu predniku tužitelja i da su istom odlukom ovlasti Dušana Polovine, direktora, ograničene na način da isti kod poduzimanja pravnih i faktičnih radnji u vrijednosti većoj od ukupno 1.000,00 eura tijekom mjeseca u ime društva mora imati suglasnost skupštine društva koja mora biti dana pismeno.

16. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 10. siječnja 2019. utvrđeno je kako je isti sklopljen između društva Bili Galeb d.o.o., kao prodavatelja, zastupanog po direktoru Dušanu Polovini, i društva Patriot d.o.o., kao kupca, zastupanog po direktorici Senki Polovini. Predmet Ugovora su nekretnine položene u k.o. Crno u ukupnoj površini od 59360 m<sup>2</sup> i to one koje prema stvarnom stanju čine dio kamenoloma "Ploče". Ugovorom je određena kupoprodajna cijena tih nekretnina u iznosu od 90.601,90 eura te je navedeno kako je kupac isplatio na dan sklapanja ugovora ugovornu cijenu u cijelosti kroz sastav i potpis posebnog Ugovora o kompenzaciji sklopljenog između stranaka, te prodavatelj svojim potpisom i ovjerom ovog ugovora potvrđuje da je na taj način u cijelosti namiren glede ugovorene kupoprodajne cijene.

17. Uvidom u Ugovor o kompenzaciji utvrđeno je kako je isti sklopljen između društva Bili Galeb d.o.o. zastupanom po direktoru Dušanu Polovini te društva

Patriot d.o.o. zastupanom po direktorici Senki Polovina 10. siječnja 2019. Ugovorne strane su potvrdile postojanje svojih međusobnih potraživanja i to Bili Galeb d.o.o. koji ima potraživanje kao prodavatelj prema društvu Patriot d.o.o. temeljem naprijed citiranog Ugovora o kupoprodaji u iznosu od 90.601,90 eura, dok društvo Patriot d.o.o. prema društvu Bili Galeb d.o.o. da ima potraživanje kao vjerovnik novčane obveze u visini od 91.844,18 eura prema Računu br. 1/2019 od 3. siječnja 2019. na ime pruženih usluga odnosno izvršenih građevinskih radova. Ugovorne strane suglasne su da svoja potraživanja međusobno djelomično zatvore putem kompenzacije i knjigovodstveno provedu temeljem Izjave o kompenzaciji (koja također prileži spisu predmeta) odmah po stupanju na snagu Ugovora o kompenzaciji.

18. Uvidom u Odluku o dodjeli prokure i ograničenju ovlaštenja u zastupanju direktora društva Bili Galeb d.o.o. utvrđeno je kako je istu donijelo društvo Vinstor-Vis d.o.o. po direktoru Sami Majcenoviću, sukladno odredbi čl. 16. Izjave o osnivanju pa se tako pojedinačna prokura u društvu dodjeljuje Sami Majcenoviću te se ograničavaju ovlasti u zastupanju direktora Dušana Polovine na način da kod poduzimanja pravnih i faktičnih radnji u vrijednosti većoj od ukupno 1.000,00 eura tijekom mjeseca u ime društva mora imati suglasnost skupštine društva. Suglasnost mora biti dana pismeno. Odluka ima učinak od dana donošenja odluke odnosno od 5. listopada 2018. te se nalaže direktoru društva Bili Galeb d.o.o. da bez odgađanja provede odluku u sudskom registru.

19. Uvidom u trgovačku punomoć koju je izdala Senka Polovina kao član uprave – direktor društva Patriot d.o.o. Dušanu Polovini 17. ožujka 2016. utvrđeno je kako ga ista ovlašćuje da u njeno ime i za njen račun, kao člana uprave – direktora društva Patriot d.o.o., među ostalim: zastupa kao člana uprave pred svim fizičkim i pravnim osobama u Hrvatskoj i inozemstvu, pred svim bankama, ustanovama i institucijama, kao i pred tijelima državne uprave i sudovima, bez ikakvih ograničenja; da vodi cjelokupno redovno poslovanje društva, kao i da obavlja sve druge poslove za kojima se ukaže potreba, a u svezi su društva i djelatnosti za koju je društvo registrirano; da sklapa i potpisuje sve ugovore, nagodbe, kojima društvo stječe ili otuđuje nekretnine kao i bilo koju drugu imovinu, izdaje i pred javnim bilježnikom solemnizira zadužnice sa pravnom snagom pravomoćnog rješenja o ovrsi, sklapa ugovore o kreditu i sporazume o osiguranju novčane tražbine sa ovršnom klauzulom odnosno pravnom snagom ovršne isprave u smislu odredbi Ovršnog zakona i Zakona o javnom bilježništvu; da donosi potrebne odluke iz poslovne i financijske sfere, zaključuje poslove, daje obvezujuće izjave, potpisuje ugovore i sporazume u ime društva te zastupa društvo pred trećima, a u okviru punog ovlaštenja člana uprave društva, zastupajući ovo društvo bez ikakvih ograničenja, samostalno i pojedinačno. Tom trgovačkom punomoći tuženik zastupan po Dušanu Polovini podnosi žalbu na rješenje o dopuštanju zabilježbe spora u zemljišnim knjigama.

20. Iz iskaza saslušanog svjedoka Stjepana Trstenjaka, u bitnome, proizlazi kako je on radio u veljači 2019. odluke o izmjeni sjedišta i novoj poslovnoj adresi za tužitelja te je u skladu sa time proveo sve radnje potrebne da bi se promjene provele u sudskom registru. Tada mu je dostavljena odluka o opozivu ranijeg direktora Polovine i imenovanju novog direktora Rožmarica i prokurista Majcenovića, a koja stupa na snagu 7. veljače 2019. Kod navedenog postupka uz brisanje ranijeg direktora izvršeno je i brisanje ograničenja njegovog zastupanja koje je bilo upisano temeljem odluke od 5. listopada 2018., a to ograničenje se odnosilo na činjenicu da on zastupa društvo pojedinačno i samostalno, ali mu je za poduzimanje pravnih radnji u protuvrijednosti od više od 1.000,00 eura tijekom mjeseca potrebna bila

suglasnost skupštine u pisanom obliku. Nije mu poznato je li imao još koji predmet tužitelja, a u odnosu na ovjere potpisa istakao je da se ti predmeti čuvaju tri godine te da su svi stariji od tri godine uništeni. Ne sjeća se da li je on ovjeravao potpis na odluci kojom je ograničeno zastupanje Polovine, ali vjerojatno nije jer se tu radi o privatnoj ispravi za koju i nije potrebna ovjera potpisa. Svjedok je naveo da je nakon ovjere potpisa 5. listopada 2018. nije naknadno o tome obavještavao Polovinu, ali on ni nema tu obvezu. Nije mu poznato je li on radio prijavu povodom odluke o ograničenjima zastupanja, ne zna tko je radio tu prijavu, ali zna da je zabilježba postojala u registru jer ju je on brisao prijavom iz veljače 2019. Naveo je da ga je Polovina zvao i da je bio nezadovoljan, ali ne zna točno oko čega i pretpostavlja da je Polovina znao za svoja ograničenja.

21. Iz iskaza svjedoka Same Majcenovića, u bitnome, proizlazi da je upoznao Polovinu 2009. On je u više navrata pokušao stupiti u kontakt sa svjedokom koji je od Mariborske banke kupio firmu tužitelja za 8.000.000,00 eura sa svim nekretninama na kojima se tada još nije moglo graditi pa mu je Polovina ponudio pomoć oko realizacije tog projekta te oko prikupljanja dokaza u sporu s Mariborskom bankom. Dogovor je bio da Polovina za sve svoje radnje sastavi službeni troškovnik i provede reviziju na kraju. Pred kraj 2009. svjedok je prodao firmu Bili Galeb Pavloviću, a vratio ju je 2016. kada je proveden postupak preko odvjetnice Gulan Šimurina. Svjedok je Polovini dao za odvjetničke troškove i provedenu reviziju 14.000,00 eura. 2018. svjedok je odlučio protiv Mariborske banke pokrenuti parnični postupak te je zatražio od Polovine da potpiše punomoć što je on uporno odbijao i tada je svjedok otišao kod javnog bilježnika i donio odluku kojom je smanjio ovlaštenja Polovini kao direktoru. Tu odluku je Polovini dostavio poštom na adresu Biloga Galeba, a koja je adresa bila ujedno i adresa Polovine. Svjedok zna da je Polovina znao za tu odluku i to sigurno još u studenom 2018. kada ga je posjedio u Ptuj. Polovinu je smijenio sa mjesta direktora 7. veljače 2019. Naknadno je dobio obavijest od Porezne uprave o poreznom dugu koji mu nije bio jasan budući da firma ne posluje i tada je doznao da su sve nekretnine prodane društvu tuženika i to za iznos od oko 100.000,00 eura koji je plaćen kompenzacijom za radove koji nisu nikada izvedeni, a svjedok je kompletnu firmu kupio za 8.000.000,00 eura. Nakon što je uspio pribaviti svu dokumentaciju istu je prosljedio Poreznoj upravi koja je u konačnici protiv Polovine i njegove supruge podnijela kaznenu prijavu. Polovina je kada je dolazio u Ptuj u studenom 2018. tražio od svjedoka da potpiše neki novi ugovor o poslovnoj suradnji kojim ugovorom bi Polovina zaradio oko 2.000,00 eura, a na što svjedok nije pristao. Prije podnošenja predmetne tužbe svjedok je bio kod Polovine koji mu je rekao da će mu vratiti sve nekretnine ako potpiše naprijed spomenuti ugovor.

22. Iz iskaza svjedoka Dušana Polovine, u bitnome proizlazi da je poslovni odnos sa Majcenovićem inicirao početkom 2007. jer je uvidio dobru poslovnu priliku vezanu za izvođenje radova u blizini Supernove. Od 2009. je izvršio u ime tužitelja sve ugovorene radove, a za to su bile potpisane punomoći, ugovori i aneksi ugovora od strane svih. Majcenović je 2009. samo nestao, prestala je komunikacija s njim i to sve do 2013. od kada je sa njim komunicirao uglavnom preko Vatroslava Bunića. Majcenović nije imao interes za poslovanje u Bilom Galebu. Svjedok je u više navrata spasio firmu Bili Galeb od brisanja i ovrhe, vodile su se i parnice koje su okončane i sve dugove je on platio, a u međuvremenu je dobio i dva upravna spora za Bilog Galeba i u tim postupcima također nije htio sudjelovati Samo Majcenović. Dobivena su i dva spora pred Trgovačkim sudom u Zadru. Kada je vidio da je prevaren, da je Majcenović nestao, svjedok je prebacio nekretnine na tuženika. Okidač za taj

postupak bio je mail koji je dobio od Majcenovića 23. siječnja 2019. koji postoji u spisu i kojim ga on poziva da izračuna svoju štetu koja je nastala te ga obavještava da i on vodi postupak izračuna šteta koja je njemu nastala. Za ograničenja za zastupanja Bilog Galeba doznao je u ožujku 2019. kada je zaprimio poštu Trgovačkog suda u Varaždinu. U odnosu na radove koji su navedeni kao osnova za kompenzaciju iz predmetnog ugovora naveo je da su svi izvršeni i da o svim tim radovima postoji potvrda od rudarskog inspektora. U studenom 2018. bio je kod Majcenovića radi konačnog dogovora oko nastavka suradnje jer je imao određene informacije da bi Ministarstvo moglo izdati potrebne dozvole za nastavak sanacije. Nadalje, svjedok navodi da je Majcenović kupio predmetne nekretnine od banke za 8.000.000,00 eura i to na način da je cca 5.600.000,00 eura preuzeta obveza, a za preostalih cca 2.600.000,00 eura je dan drugi kredit i za ta dva kredita je Bili Galeb bio jamac, a budući da je cca 1.400.000,00 eura trebao platiti Majcenović i budući da nije imao te novce banka mu je odobrila i treći kredit. Svjedok je naveo da je u više navrata bio u Sloveniji, u kontaktu sa bankom kao razlučnim vjerovnikom, a nakon što je na sastanku s upravom banke predloženo sklapanje nagodbe dobiva od odvjetničkog društva dopis u kojem mu se prijeti da ne smije komunicirati sa razlučnim vjerovnikom. Telefonskim putem je od Miljenka Habulana doznao da je Majcenović izjavio da je bio kod javnog bilježnika i da ga je izigrao nakon čega je 3. siječnja 2019. podnio kaznenu prijavu protiv Same Majcenovića i drugih i odlučio poduzeti određene radnje. U odnosu na pitanje punomoćnika tužitelja o tome zašto su u spornom ugovoru cijene nekretnina 80 puta manje nego što ih je Majcenović platio svjedok je naveo da je on u ugovor stavio cijenu sukladno cjeniku Ministarstva državne imovine.

23. Iskaze svjedoka i tuženika sud smatra vjerodostojnima i istinitima, naročito iz razloga što su isti u bitnim dijelovima suglasni jedan s drugim, kao i sa svom dokumentacijom u koju je izvršen uvid u tijeku dokaznog postupka. Naime, iskaz Stjepana Trstenjaka, a u dijelu u kojem je isti bio nužan za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, je dan iz neposrednih saznanja istoga. Okolnosti vezane za odluku o ograničenju ovlasti člana uprave nisu, na koncu ni bile relevantne za odlučivanje, a to su jedine okolnosti o kojima on nije imao neposredna saznanja.

24. Nadalje, iskazi Same Majcenovića i Duška Polovine potvrdili su stav suda o ništetnosti osporavanog Ugovora, a kako će biti nešto niže objašnjeno i to kako njihovo nesuglasje, tako i namjere odnosno postupke svjedoka Polovine, a koji proizlaze i iz materijalnih dokaza u ovom postupku.

25. Prema odredbi čl. 322. ZOO-a ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

26. Nadalje, prema odredbi čl. 49. ZTD-a prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

27. U ovoj pravnoj stvari, a ocjenjujući osporavani Ugovor, svakako ne možemo reći da se radi o ugovoru na kojeg se primjenjuje gornja odredba pa da bi tako ugovor bio ništetan, jer je protivan prisilnom propisu. Naime, ugovor je u ime društva prodavatelja Bili Galeb d.o.o. sklopio Dušan Polovina, kao zastupnik po zakonu, direktor, dok je isti ugovor u ime društva kupca Patriot d.o.o. sklopila Senka Polovina, kao zastupnica po zakonu istoga uz napomenu da je prokurist društva Patriot d.o.o. u to vrijeme bio Duško Polovina, suprug Senke Polovina.

28. Isto tako, iz iskaza Duška Polovine, danog u ovom postupku u svojstvu svjedoka, u bitnome proizlazi kako je isti imao saznanja da će biti isključen iz društva tužitelja pa je tako, želeći spasiti započeti posao, tijekom siječnja 2019. izvršavao radnje prijenosa nekretnina upravo na društvo tuženika. U ovom sad trenutku, a ne ulazeći pritom u odgovornost odnosno osnovanost namjera Duška Polovine prilikom tih radnji prijenosa imovine na tuženika, vrlo je bitno za istaći kako drugi zastupnik po zakonu društva u tome trenutku Samo Majcenović više nije suglasan sa radnjama Duška Polovine kao ni sa djelatnostima društva tužitelja koje Polovina želi „sačuvati“ i u ovom postupku je očito ne postojanje njihove suglasnosti za daljnje poslovanje odnosno za daljnju suradnju, što je i rezultiralo imenovanjem novog člana uprave umjesto Polovine.

29. Međutim, ovaj sud smatra da je osporavani ugovor ništetan, jer je isti suprotan moralu društva.

30. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev osnovan te kako je sklopljeni Ugovor suprotan moralu društva i kao takav, sukladno citiranoj odredbi ZTD-a, ništetan.

31. Naime, jedno od osnovnih načela ugovornog prava a i općenito – građanskoga prava – je načelo savjesnosti i poštenja, koje je sklapanjem ovoga ugovora, svjesnim zaobilaženjem izričitih normi trgovačkog prava (čl. 49. ZTD-a) kao i svjesnim postupanjem protivno namjerama a i usprkos neznanju drugog člana uprave društva odnosno vlasnika društva s kojim je i započeo sam posao – i ovaj sud smatra kako je u ovom postupku dokazano postupanje protivno upravo svemu naprijed navedenom, što, zatim navodi na zaključak da bi se ovdje radilo o Ugovoru koji je suprotan moralu društva pa je tako nakon utvrđenja da je Ugovor ništetan bilo nužno, sukladno odredbi čl. 323. ZOO-a, naložiti i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretnine koje su tim Ugovorom prenesene sa prednika tužitelja na prednika tuženika.

32. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

33. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., 163. i 164. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju, sukladno njegovom zahtjevu priznat trošak sastava tužbe i podnesaka od 16. lipnja 2023. i 20. veljače 2025. od po 682 boda (Tbr. 8. toč. 1.) te trošak zastupanja na ročištima održanim 3. prosinca 2019., 21. svibnja 2024., 2. srpnja 2024., 3. rujna 2024. i 14. studenoga 2025. od po 682 boda (Tbr. 9. toč. 1.), sukladno vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV, važeću vrijednost boda od 2,00 eura te uz sudsku pristojbu na tužbu i presudu od ukupno 1.327,00 eura, ukupno iznosi 14.967,00 eura.

34. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 24. studenoga 2025.

Sutkinja  
Katarina Zdunić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

**DNA:**

- Tužitelju po pun.
- Tuženiku po pun.
- Umješaću po pun.

Broj zapisa: **9-3087f-bd6e0**

Kontrolni broj: **06864-d3ca2-f710e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

U Zadru, 08. prosinca 2025.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**

-putem-

**TRGOVAČKOG SUDA U ZADRU**

Ul. Dr. F. Tuđmana 35

23000 Zadar

<b>Posl.br.</b>	<b>P-5/2025</b>
<b>Tužitelj</b>	<b>BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040</b> kojeg zastupa stečajni upravitelj Jugoslav Puran, zastupani po punomoćniku Zoranu Vukeliću odvjetniku iz Bjelovara
<b>Tuženik</b>	<b>PATRIOT d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana Gundulića 2/B, Zadar, OIB: 03358015370</b> Kojeg zastupa po stečajni upravitelj Ivan Morosavljević OIB: 44738891644, Murter, Težačka 5A
<b>PREDMET:</b>	<b>Žalba na Presudu i rješenje P-5/2025-75</b>

---

Tuženik protiv Presude i rješenja P-05/2025-75 od 24. studenog 2025. godine Trgovačkog suda u Zadru (*Presuda*) u pravnoj stvari utvrđivanja ništetnosti ugovora sklopljenog između Tužitelja i Tuženika u siječnju 2019. godine, ulaže žalbu kojom pobija uvodno naznačeno rješenje u cijelosti i to zbog:

- Nepotpunog i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja;
- Pogrešne primjene materijalnog prava;
- Bitnih povreda parničnog postupka.

Naslovni sud je prilikom donošenja Presude počinio bitne povrede odredbi ZPP-a, zbog čega je ista u cijelosti neosnovana i nezakonita.

I. Prvostupanjski sud u točkama 15. i 18. pobijane Presude navodi kako je **nesporno** da je odluka o dodjeli prokure i ograničenju ovlaštenja o zastupanju direktora društva Bili Galeb d.o.o. stupila na snagu 5. listopada 2018. godine, te kako je ista od tog dana obvezivala Dušana Polovinu.

Pri tome je prvostupanjski sud u potpunosti ignorirao uputu po točki 11. Rješenja Pž-4387/2024-2 Visokog trgovačkog suda, prema kojoj je trebao utvrditi po čemu je Odluka o ograničenju ovlasti člana uprave (u daljnjem tekstu: „*Odluka*“) obvezala člana uprave od dana

donošenja, ako prethodno nije utvrđeno da mu je uopće ista dostavljena, a time da je on znao za nju.

Uzgred navedenom, Tuženik je podneskom od 10. studenog 2025. godine postavio zahtjev da se temeljem čl. 327. Zakona o obveznim odnosima i čl. 448. u smislu čl. 357. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, **ocijeni ništetnosti Odluke** jer na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti, odnosno jer se u konkretnom slučaju radi o prethodnom pitanju o kojem ovisi odluka unutar okvira činjeničnih navoda tužbe i postavljenih tužbenih zahtijeva, a što je u skladu s recentnom sudskom praksom u predmetima Rev-3357/2018-4, Rev-307/12-2, Rev-1112/12. Prvostupanjski sud je u cijelosti ignorirao postavljeni zahtjev Tuženika.

Navedena odluka nužna je radi utvrđivanja osnovanosti I. tužbenog zahtijeva Tužitelja, a o kojem prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije ni odlučio, već je Presudom usvojio II. Tužbeni zahtjev.

Tuženik je zahtjev za ocjenom ništetnosti Odluke postavio iz razloga što je ista donesena na nezakonit način. Naime, čl. 442. ZTD-a, propisano je da skupštinu društva saziva uprava, te da se skupština održava u sjedištu društva. Podredno, čl. 440. st. 3. određeno je da ako sve poslovne udjele u društvu drži samo jedan član ili uz njega i društvo, on mora bez odgađanja po donošenju odluke o tome sastaviti zapisnik i potpisati ga. U konkretnom slučaju, član pri donošenju odluke nije nikada sastavio zapisnik, te odluka nije ni donesena na skupštini, već u uredu Javnog bilježnika 400km od mjesta sjedišta društva.

Člankom 446. ZTD-a, određeno je da se odluke donesene od strane skupštine moraju **bez odgode unijeti u posebnu knjigu odluka** koju čuva uprava u sjedištu društva. Člankom 446. st. 2. ZTD-a, određeno je da se svakom članu društva mora na njegov zahtjev bez odgode preporučenim pismom dostaviti izvod iz svih odluka koje su unesene u knjigu odluka **potpisane od strane uprave** uz priopćenje dana i mjesta donošenja te podataka o upisu u tu knjigu. Dakle, iz navedene zakonske odredbe **proizlazi kako uprava mora potpisati odluku skupštine**, iako nema utjecaja pri donošenju iste, te da je uprava dužna pohraniti odluke s pripadajućim zapisnicima s skupštine u propisanu knjigu odluka. Nadalje, analognim tumačenjem načina dostava preslika odluke, ista se dostavlja **bez odgode preporučenim pismom**.

Nadalje, davanje prokure određeno je čl. 44. ZTD-a, a obveznost njenog upisa u sudski registar čl. 54. ZTD-a. Obveznost upisa promjene u sudskom registru određena je čl. 425. u smislu čl. 396. ZTD-a, a prema kojima se članovi uprave, **njihova ovlaštenja za zastupanje i sve promjene bez odgađanja upisuju u sudski registar**, a posebice izmijene izjave o osnivanju i odredbi društvenog ugovora u djelu zastupanja i prokure.

Podredno, Tužitelj ni jednim dokazom ne podupire svoje tvrdnje da je odluku dao na provedbu sudskom registru; da je odluku dostavio upravi društva; da je obavijestio direktora društva o donošenju takve odluke; da je pozvao upravu na potpis navedene odluke; kao ni da je o donošenju takve odluke sastavio zapisnik koji je propisan ZTD-om, koji je trebao također dostaviti upravi kako bi se položio u knjigu odluka; štoviše svjedok g. Trstenjak tvrdi da je ova odluka ovjerena kao „privatna isprava“. Slijedom navedenog, Tuženik smatra da je ova odluka nezakonita i ništava.

Pa sve da prethodno navedeno i nije istina, a jest, Tuženiku nije jasno kako Odluka može obvezati osobu koja za istu nije mogla ni morala znati. Tužitelj ni jednim dokazom ne dokazuje da je Odluka dostavljena sudskom registru na provedbu ili da je ista dostavljena upravi društva. Štoviše Tuženik dokazuje okolnosti da g. Polovina nije znao za predmetnu Odluku gotovo dva mjeseca od donošenja iste dostavljenim prigovorima na rad javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka javnobilježničkoj komori, te transkriptom komunikacije između g. Polovine, g. Majcenovića i gđe. Majcenović.

- *Dokazi:*

- *Dopis Hrvatskoj javnobilježničkoj komori – Prilog P-126/2019\_13\_2 stranica 95. i 96.*
- *Transkript elektronske komunikacije – Prilog P-126/2019\_13\_2 stranica 88.-100.*

Gore navedeni prigovor dostavljen je 24. studenog 2018. godine, a Odluka je ovjerena 5. listopada 2018. godine. Dakle iskazi svjedoka Same Majcenovića i Stjepana Trstenjaka su neistiniti, jer uprava društva gotovo 2 mjeseca nakon donošenja sporne odluke nije bila o istoj obaviještena.

Već iz uvida u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu, jasno da je odluka nikad nije dostavljena sudskom registru, već da je 29. ožujka 2019. godine rješenjem Tt-19/553-4 TS Varaždin donesena odluka o promijeni odredbi izjave o osnivanju, promijeni sjedišta, člana uprave i dodijeli prokure, a što nema nikakve veze s spornom Odlukom.

Slijedom navedenog, Tuženik smatra da je pobijana Presuda nezakonita i da su počinjene bitne povrede parničnog postupka jer prvostupanjski sud nije ni odlučio o I. tužbenom zahtjevu, kao i ni o prethodnom pitanju istog, odnosno ništetnosti Odluke.

II. Prvostupanjski sud točkom 23. pobijane Presude navodi kako iskaze svjedoka i tuženika smatra vjerodostojnim i istinitim što su u bitnim dijelovima suglasni jedni s drugim. Naime, Tuženiku nije jasno po čemu su to iskazi suglasni, kad je sasvim jasno iz svih dostavljenih dokaza da g. Majcenović nikada nije dostavio spornu Odluku upravi društva, te da g. Trstenjak navodi „...*Kod navedenog postupka uz brisanje ranijeg direktora izvršeno je i brisanje ograničenja njegovog zastupanja koje je bilo upisano temeljem odluke od 5. listopada 2018. godine....*“. Navedeno je neistina već iz uvida u zbirku isprava sudskog registra za MBS: 110008014.

Nadalje navodi „...*Ne sjeća se da li je on ovjeravao potpis na odluci kojom je ograničeno zastupanje Polovine, ali vjerojatno nije jer se tu radi o privatnoj ispravi za koju i nije potrebna ovjera potpisa...*“. Navedene tvrdnje su neistinite i kontradiktorne jer upis brisanja zabilježbe u registru, prokure, kao i ograničenja ovlasti za zastupanje direktora provodi sudski registar rješenjem o upisu brisanja. Nadalje, odluka skupštine društva nije privatna isprava, već poslovna isprava, čije donošenje, rukovanje i postupanje propisuje ZTD.

Podredno, iskaz g. Polovine također nije vjerodostojan i istinit u dijelu u kojem navodi kako „...*Kada je vidio da je prevaren, da je Majcenović nestao, svjedok je prebacio nekretnine*

na tuženika. Okidač za taj postupak bio je mail koji je dobio od Majcenovića 23. siječnja 2019. godine koji postoji u spisu..." Naime, ovaj iskaz ne može biti istinit obzirom da je sporni Ugovor o kupoprodaji nekretnina potpisan i ovjeren pod brojem Ov-506/2019 i Ov-507/2019 po javnom bilježniku A.K. Zubčić 18. siječnja 2019. godine, odnosno izdane fakture i Ugovor o kompenzaciji 10. siječnja 2019. godine, a da je doista zaprimio e-mail 23. siječnja 2019. godine.

Zaključno na sve prethodno navedeno, radi se u najmanju ruku ne neistinitim iskazima koji po ničem nisu suglasni s izvedenim dokazima, odnosno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

III. Prvostupanjski sud u točki 28. pobijane Presude navodi kako iz iskaza svjedoka od bitnog proizlazi kako je g. Polovina znao da će biti isključen iz društva, te da „...*drugi zastupnik po zakonu društva u tom trenutku Samo Majenović više nije suglasan s radnjama g. Polovine...i u ovom postupku je očito ne postojanje njihove suglasnosti za daljnje poslovanje odnosno za daljnju suradnju, što je rezultiralo imenovanjem novog člana uprave umjesto Polovine.*“

Naime, ovaj zaključak prvostupanjskog suda je u potpunosti i u cijelosti promašen. Samo Majcenović nije „drugi zastupnik po zakonu“ već je isti zakonski zastupnik društva osnivača Tužitelja. Dakle isti po ni jednoj osnovi, posredno i neposredno nije mogao zastupati društvo Tužitelja samo zato što je osnivač društva VINSTOR-VIS koji je **osnivač** Tužitelja. **Podredno, imenovanje novog direktora dogodilo se krajem ožujka 2019. godine što je gotovo 3 mjeseca nakon sklopljenog predmetnog Ugovora.** Prethodno dodijeljena prokura također nije važeća obzirom da ista nije upisana u registar kako je obrazloženo pod t. I. ove Žalbe.

Nadalje, iz svih iznesenih dokaza prvostupanjski sud nije imao osnovu zaključiti da će g. Polovina biti isključen iz društva, već da će isti biti isključen iz sklapanja nagodbe u ime i za račun Bilog Galeba d.o.o. u kaznenom postupku u Republici Sloveniji u predmetu Običnog sudišna u Mariboru pod posl.br. PG-611/2018 radi naknade štete po imovinskopravom zahtjevu od NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o. u iznosu od 4.415.526,63 € u kojem je sadržan iznos od 569.240,00€ obveza Tužitelja prema Tuženiku.

IV. Prvostupanjski sud u točkama 19. i 25.-27. pobijane Presude navodi kako je unatoč postavljenim tužbenim zahtjevima predmetni Ugovor ništetan temeljem čl. 322. ZOO-a, odnosno jer je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva. Nadalje navodi kako prema odredbi čl. 49. ZTD-a prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, ali „*da ocjenjujući osporavani Ugovor svakako ne možemo reći da se radi o ugovoru na kojeg se primjenjuje gornja odredba pa da bi se kao takav smatrao ništetan, jer je protivan prisilnom propisu*“. Nadalje u točki 29. i 30. navodi kako je ipak Ugovor ništetan jer je isti suprotan moralu društva i kao takav, sukladno citiranoj odredbi ZTD-a, ništetan.

U odnosu na navedeno, **Tuženik ističe kako je točkom 15. Rješenja PŽ-4387/2024-2 Visokog trgovačkog suda već odlučeno kako se radi o pogrešnom stajalištu prvostupanjskog suda u svezi odredbe čl. 49. u smislu čl. 41. ZTD-a jer je sasvim jasno da Dušan Polovina**

**predmetni Ugovor nije sklopio sam sa sobom jer nije nastupao kao druga ugovorna strana,** pa iz navedenog razloga nije jasno zašto prvostupanjski sud igrom riječi presuđuje kako u ovom slučaju ugovor nije ništetan prema ovoj odredbi, ali na kraju ipak je?!

Ugovor o prijeboju (kompenzaciji), kao i Ugovor o kupoprodaji nekretnina predstavlja legitiman pravni posao sukladno Zakonu o obveznim odnosima, kao što su istim zakonom definirani i razlozi ništetnosti ugovora. Žalitelj pobija predmetnu Presudu jer prema svemu gore navedenom prvostupanjski sud nije obrazložio po čemu je to sklopljeni ugovor suprotan moralu društva i pritom ponovo aludirajući da je došlo do ništetnosti temeljem čl. 49. ZTD-a.

Po čemu je naplata međusobnih potraživanja nemoralna, ako je ugovor potpisala ovlaštena osoba, ako ugovor sadrži propisanu formu, ako nije bilo manjka volje i poslovne sposobnosti, ako je činidba nastala na temelju valjanog pravnog posla (Ugovora o poslovnoj suradnji i njegovog Aneksa), ako je dopuštenost, odredivost i određenost činidbe potvrdio i sam Tužitelj godinama prije sklapanja pravnog posla (u prethodno navedenoj kaznenoj prijavi i sudskim postupcima u Sloveniji) i prije imenovanja Dušana Polovine direktorom, te u znatno većoj vrijednosti priznate činidbe. Ako se jasno nije radilo o simulaciji ili prividnom ugovoru, šali, nesporazumu, iskorištavanju tuđe nevolje ili da je i jedna strana imala zabranu sklapanja predmetnog ugovora.

Naime, poslovna suradnja između Tužitelja i Tuženika ugovorena je Ugovorom o poslovnoj suradnji sklopljenog 15. listopada 2009. godine, kao njegovim Aneksom od 15. studenog 2009. godine. **Ovaj pravni posao nije nikada, posredno ili neposredno doveden u pitanje te ni jedna strana nije tražila raskide navedenih ugovora, te kao takvi su pravno egzistentni.** Obveza Tuženika prema navedenom Ugovoru bila je: *Pribavljanje sve postojeće dokumentacije u svezi spornih nekretnina; Izrada prostorno-planske dokumentacije; Izrada geodetskog elaborata; Pribavljanje vjerodostojnog rješenja od Inspekcije zaštite okoliša o uklanjanju otpada sa zemljišta; Organizirati zaštitni nadzor nad zemljištem u svrhu očuvanja od daljnje devastacije; Izrada geodetskog elaborata i kolčenja. Sve navedene preuzete obveze Tuženik je uredno ispunio prema Tužitelju, a što dokazuje brojnim iznesenim dokazima u ovom parničnom postupku.* Ugovori o poslovnoj suradnji nikad nisu raskinuti niti je njihova valjanost na bilo koji način dovedena u pitanje od strane Tužitelja ili Tuženika. Uzgred navedenom, još u studenom 2007. godine Tužitelj zastupan po direktoru Sami Majcenoviću izdaje punomoć Tuženiku da istog zastupa u svrhu ishođenja priključaka vode i struje na spornim nekretninama.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis*

- *Ugovor i aneks ugovoru - Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 27.-29.*
- *Ovlaštenje za zastupanje – Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 25. i 26.*
- *Punomoć osnivača Tužitelja za zastupanje istog Dušanu polovini - Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 28.*

Na osnovu danih punomoći i preuzetih obveza Tuženik je gotovo desetljeće prije nego što je odlukom osnivača člana Tužitelja imenovan za direktora Dušan Polovina, zastupao Tužitelja u brojnim upravnim postupcima, pred desetak inspekcijskih nadzora, provodio zaštitu zemljišta, izradu ograda i nasipa, zaštitnih znakova na predmetnim nekretninama, a

čemu svjedoče i dostavljeni nalazi Državnog inspektorata – Rudarska inspekcija i Inspekcija zaštite okoliša. Nadalje, Tuženik je za Tužitelja ishodovao i pribavio kompletnu rudarsku dokumentaciju i povijesnu dokumentaciju predmetnih nekretnina, inicirao i pokrenuo pred nadležnim Ministarstvom preuzimanje nadležnosti eksploatacijskog polja u svrhu pokretanja sanacije kamenoloma sukladno Zakonu o rudarstvu sve kako bi se zemljište privelo svrsi (prenamjena u građevinsko prema volji Tužitelja), podnio niz kaznenih prijava protiv počinitelja koji su na zemljištu nezakonito deponirali komunalni i klaonički otpad, izradio za Tužitelja geodetski elaborat, pribavio rješenje Ministarstva zaštite okoliša kojim se nalaže sanacija ilegalne deponije na predmetnim nekretninama Gradu Zadru i Zadarskoj županiji, i mnoge druge radnje koje nisu nužno ni bile obuhvaćene ali su predstavljala prethodna ili neophodna pitanja za poduzimanje sveg prethodno navedenog. Nadalje, obustavio je nezakonito brisanje nekretnina iz registra eksploatacijskog polja po zahtjevu Grada Zadra pri nadležnom Ministarstvu, čime bi sav trošak sanacije spao upravo na Tužitelja, zastupao Tužitelja u ovršnim i upravnim postupcima, zastupao Tužitelja u postupcima likvidacije istog po čl. 70 ZSR, odnosno nemara osnivača i prethodnog direktora za predaju godišnjih financijskih izvješća.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis:*

- *Sporazum o zajedničkom nastupu i izvođenju radova na sanaciji zemljišta „Kamenolom ploče Veliki Brig Zadar“ – Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 36-37.*
- *Povijesna dokumentacija predmetnih nekretnina - Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 41.-50.*
- *Mišljenje Ministarstva klasa: 310-01/18-03/297, te dopis klasa: 310-01/17-03/56 - Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 58. - 63.*
- *Dopis pred tužbu osnivača Tuženika prema prodavatelju nekretnina na osnov pribavljene dokumentacije Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 26.*
- *Obavijest Tuženika tadašnjem osnivaču Tužitelja o statusu izvršenosti preuzetih obveza iz poslovnog odnosa - Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 27.*
- *Zapisnik Državnog inspektorata od 2011. godine – P-126/2019\_13\_2 str. 39.-43.*
- *Obavijest o postupanju Ministarstva zaštite okoliša klasa: 351-02/08-03/1180 od 30. studenog 2011. godine - Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 44.*
- *Kaznene prijave protiv poznatih i nepoznatih počinitelja ilegalnog deponiranja otpada na predmetnim nekretninama - Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 45.-49.*
- *Rješenje Ministarstva gospodarstva – Prilog P-126/2019\_13\_2 str. 60. - 63.*
- *Niz provedenih radnji u svrhu sanacije 600.000 m<sup>3</sup> otpada na predmetnim nekretninama - Prilog P-126/2019\_13\_4*
- *Ovlaštenja za zastupanje TD Bili Galeb, izrada raznih poslovnih dokumenata i poduzimanje niz radnji u svrhu sanacije otpada od strane Patriot d.o.o. za Bili Galeb d.o.o., i sprječavanje štete TD Bili Galeb od strane neispunjenih ugovora u zamjenu za poslovne udjele o trošku Patriota d.o.o. prije imenovanja g. Polovine direktorom - Prilog P-126/2019\_13\_4*
- *Niz drugih iznesenih dokaza*

Nadalje, **osnivač Tužitelja pravovremeno priznaje potraživanje Tuženika za odrađene radove u iznosu od 569.240,00€ i to 2013. godine**, a što je 4 godine prije nego što je Dušan Polovina uopće bio direktor Tužitelja! Navedeno osnivač Tužitelja sam navodi, tabularnom specifikacijom u imovinsko pravnom zahtjevu prema kaznenoj prijavi za prijevaru pri kupoprodaji nekretnina od 5. ožujka 2013. godine upućene Okrožnom državnim tožilaštvu u Mariboru protiv Multiconsult d.o.o. i NKB Maribor od strane osnivača Tužitelja, a na osnovu koje je pokrenut kazneni postupak X Kpr 38157/2012 pred Okrožno sudišće u Mariboru.

Podredno navedenom, Tužitelj u Republici Sloveniji pred Običnog sudišna u Mariboru pod posl.br. PG-611/2018 vodi postupak od 2018. godine u ulozi Tužitelja radi naknade štete od NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o., u iznosu od 4.415.526,63 € u kojem između ostalog također priznaje potraživanja Tuženika u punom prethodno navedenom iznosu od 569.240,00€, te radi ništetnosti pravnih radnji upisanog založnog prava Umješača na spornim nekretninama iz predmetnog Ugovora.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis:*

- *Preslik kaznene prijave s ovjerenim prijevodom, obavijest Okrožnog sudišćev u Mariboru, X Kpr 38157/2012, niz drugih dopisa u svezi predmeta - Prilog P-126/2019\_13\_4 str. 15.-52.*
- *Preslik podignute optužnice Okrožnog sudišće u Mariboru – P-126/2019\_13\_6 str. 71-78*

U siječnju 2019. godine, Tuženik je izdao račun 01/2019 prema Tužitelju za odrađene radove, a sve sukladno odredbama Ugovora o poslovnoj suradnji, koje Tužitelj, kao i Tuženik, proknjižio u poslovne knjige, te su za iste predali sve mjesečne obračune poreza sukladno pozitivnim zakonskim odredbama u svezi poreza na dodanu vrijednost. Po smjeni direktora Dušana Polovine, te nakon primopredaje knjigovodstvene i poslovne dokumentacije, novoimenovani direktor **bríše navedene račune iz knjigovodstva (mjesecima nakon spornog pravnog posla), te podnosi zahtjev za storniranjem dostavljenih PDV obrazaca**. Zbog navedenog, nad Tužiteljem je u listopadu 2019. godine proveden Inspekcijski nadzor, a čemu svjedoči Porezno rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-471/02-01/164 kojim je utvrđena obveza po osnovi PDV iz spornog pravnog posla u iznosu od 177.106,99 kuna., te je utvrđeno postojanje obveze po osnovi PDV-a neovisno o tome što je novoimenovani direktor samovoljno brisao račune iz poslovnih knjiga. Na navedeno je Tužitelj uložio žalbu Samostalnom sektor za drugostupanjski upravni postupak pri Poreznoj upravi, a potom i pokrenuo upravne sporove. **U svim navedenim postupcima, žalbe Tužitelja su odbačene.**

- *Dokaz – uvid u parnični spis:*

- *Potvrda primitka obračuna PDV-a Tužitelja od 7. veljače 2019. godine – Prilog P-126/2019\_13\_1 stranica 76.*
- *Knjigovodstvene isprave Tužitelja od 26. kolovoza 2019. godine – Prilog P-126/2019\_13\_1 stranica 98-100*
- *Preslik računa Tuženika prema Tužitelju – Prilog P-126/2019\_13\_1 str. 18. i 19.*

Nadalje, stečajni upravitelj Tužitelja osporava prijavljeno potraživanje RH Porezne uprave u stečajnom postupku nad Tužiteljem koji se vodi pri Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl.br. 6St-186/2019, na što se RH Porezna uprava upućuje u parnicu, **a koja je okončana 18. listopada 2022. godine rješenjem P-117/2022-14 priznavanjem tužbenog zahtjeva od strane stečajnog upravitelja Tužitelja.** Navedenom svjedoče javno dostupna izvješća stečajnog upravitelja Tužitelja na oglasnim pločama suda od travnja 2023. do kolovoza 2024., koji navodi „stečajni vjerovnik RH pokrenuo je parnicu koja se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem: P-1/2022 radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 177.106,99 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Budući da je egzistentnost predmetne tražbine vezana za zakonitost rješenja Porezne uprave u upravnom postupku stečajna upraviteljica Domijan je pokrenula i upravni spor kod Upravnog suda u Zagrebu koji je u međuvremenu pravomoćno dovršen presudom tog suda broj: Usl-2099/21-7 od 25. veljače 2022. potvrđenom drugostupanjskom presudom, a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenje Ministarstva financija RH, Klasa: UP/II-471-02/19-01/538, Ur.broj: 513-04-21-2 od 18. svibnja 2021.“

Uzged gore navedenim, Tužitelj nije ni jednim iznesenim dokazom osporio navedene činjenice koje proizlaze iz dokaza, kao što nije ni dokazao svoje navode iz Tužbe.

- Dokaz – Uvid u stečajni spis St-186/2019 Trgovačkog suda u Varaždinu
- Uvid u parnični spis P-117/2022-14 Trgovačkog suda u Varaždinu

Uvidom u spis, jasno je da prvostupanjski sud nije ni izvršio uvide u predmete Ministarstva financija RH, Klasa: UP/II-471-02/19-01/538, Ur.broj: 513-04-21-2 od 18. svibnja 2021, predmet St-186/2019 TS Varaždin, P-117/2022-14 TS Varaždin, te predmet Upravnog suda u Zagrebu Usl-2099/21-7.

Dakle, iz svega gore navedenog sasvim je jasno da je činidba postojala godinama prije nego li je Dušan Polovina imenovan direktorom Tužitelja, te da je upravo Tužitelj imao za namjeru prevariti Tuženika za sve odrađene radove. U svezi protučinidbe, odnosno vrijednosti predmetnih nekretnina, Tužitelj je podigao kaznenu prijavu i pokrenuo kazneni postupak protiv NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o. radi prijevare upravo zbog vrijednosti nekretnina, odnosno jer su kvalitetu istih označili kao građevinskim zemljištem. U naravi, radi se o nesaniranom kamenolomu upisanom u Registar eksploatacijskih polja u knjigu VI. list. 37 pri Ministarstvu gospodarstva odnosno iste predstavljaju nesanirani kamenolom koji je prethodno bio u vlasništvu GP Jadran, Zadar, koji je nezakonito prenamijenjen u građevinsko područje UPU Grada Zadra bez prethodne sanacije koju propisuje Zakon o rudarstvu. Nositelj eksploatacijskog polja je Republika Hrvatska. Dakle, predmetne nekretnine ne mogu se smatrati ni građevinskim, ni rudarskim (jer za to bi UPU trebao predviđati eksploatacijsko polje i trebala bi biti izdana koncesija), a sasvim je životno logično ni poljoprivrednim jer na golom kamenu ništa ne raste. Kako se s nekretninama ne može raspolagati na ni jedan smisleni način, te na činjenicu da su iste nesanirani kamenolom s 600.000 m<sup>3</sup> otpada, višemilionskom hipotekom, sasvim je jasno da je činidba korektno odmjerena u spornom Ugovoru o kupoprodaji.

**V.** Odluka članova uprave o ograničenjima ovlasti za zastupanje direktora društva je bez pravnog učinka prema trećim osobama sukladno čl. 427. Zakona o trgovačkim društvima i recentnoj sudskoj praksi (Pž-6935/03-3, Pž-8771/03...), te društvo može od člana uprave tražiti naknadu štete sukladno čl. 430. ZTD-a, odnosno sudske prakse Kž-767/2013-9, a što u konkretnom slučaju Tužitelj i jest učinio kaznenom prijavom i postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevom. Tuženik dodatno ističe kako u kaznenom postupku nije ni započela rasprava, te da se sukladno čl. 28. a u svezi čl. 5. Ustava RH optuženici imaju smatrati nedužnim i nitko ih ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

**VI.** Slijedom sveg iznesenog, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu te ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovljeni postupak. Podredno Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu donijeti odluku o ocijeni ništetnosti Odluke o dodijeli prokure i ograničenju ovlasti direktora obzirom da prvostupanjski sud sustavno ignorira sve prijedloge i dokaze Tuženika.

**Za Tuženika**

Stečajni upravitelj Ivan Morosavljević

adresa: Težačka ulica 5A, 22243 Murter | e pošta: [ivan.morosavljevic@gmail.com](mailto:ivan.morosavljevic@gmail.com) | mobitel: 091 151 7640

---

**PATRIOT d.o.o. – u stečaju**

Zadar, Ulica Ivana Gundulića 2B

OIB: 03358015370

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I  
ZELENE TRANZICIJE**

Radnička cesta 80

10000 Zagreb

KLASA: 310-01/25-03/163 (Min. Gosp.)

**PREDMET: Obavijest o činjenicama bitnima za postupak provođenja sanacije neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena „Ploče“ na području Grada Zadra**

TD Patriot d.o.o. u stečaju vlasnik je nekretnina označenih kao č.zem. 4174/3, 3685/3, 3685/4, 3685/8, 3645/1, 3685/11 i 3685/12, sve k.o. Crno. Predmetne nekretnine u naravi čine sastavni dio obuhvata eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena „Ploče“.

Zapisnikom Ministarstva, KLASA: 310-01/17-03/56, URBROJ: 526-03-17-12 od 21. ožujka 2017. godine, utvrđeno je preuzimanje nadležnosti nad eksploatacijskim poljem tehničko-građevnog kamena „Ploče“ od Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji, te je Republika Hrvatska određena kao nositelj eksploatacijskog polja. Navedene katastarske čestice upisane su u Registar eksploatacijskih polja, knjiga VI, list 37, te predstavljaju nesanirani kamenolom koji je ranije bio u vlasništvu trgovačkog društva GP Jadran d.d.

Sukladno članku 330. Prostornog plana uređenja Grada Zadra (Glasnik Grada Zadra br. 4/04, 3/08, 4/08 – ispravak, 10/08 – ispravak, 21/10 – pročišćeni tekst, 16/11, 2/16, 6/16 – ispravak, 13/16 i 4/17 – pročišćeni tekst), utvrđena je obveza zatvaranja i sanacije preostalih kamenoloma u istočnom dijelu grada, kao i njihova prenamjena, i to temeljem i nakon izrade Studije o sanaciji.

Slijedom navedenog, prije donošenja IV. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Zadra, kojima je izvršena prenamjena površine kamenoloma u građevinsku namjenu, bilo je nužno prethodno izraditi **Studiju o sanaciji** kao prethodno pitanje za zakonito donošenje izmjena i dopuna prostornog plana. Navedeno je u skladu s ranije danim mišljenjima Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, i to KLASA: 350-01/2-02/115, URBROJ: 531-06-2-1-20-2 od 11. svibnja 2020. godine, KLASA: 310-01/18-03/297, URBROJ: 526-03-03-01/1-18-2 od 20. lipnja 2018. godine, KLASA: UP/I-310-01/17-03/45, URBROJ: 526-03-03-17-2 od 23. ožujka 2017. godine.

Prema važećem Prostornom planu uređenja Grada Zadra, predmetna zona prenamijenjena je u građevinsku zonu bez prethodnog ispunjenja propisanih preduvjeta, odnosno bez provedbe studije o sanaciji eksploatacijskog polja.

Prema obavijesti Ministarstva gospodarstva, KLASA: 310-01/25-03/163, URBROJ: 526-04-02-03-25-3, određena je provedba sanacije predmetnog neaktivnog eksploatacijskog polja bez eksploatacije mineralnih sirovina, s ciljem provedbe mjera osiguranja radi sprječavanja nastanka opasnosti za ljude, imovinu, prirodu i okoliš, pri čemu se navodi da navedeni zahvat nema za posljedicu promjenu stanja sastavnica prostora.

U vezi s navedenim, TD Patriot d.o.o. u stečaju skreće pozornost svim primateljima ovog podneska, a osobito Ministarstvu zaštite okoliša, da je tijekom ranijih inspekcijskih nadzora na prostoru bivšeg kamenoloma GP Jadran na lokaciji Ploče u Zadru utvrđeno postojanje značajnih količina odloženog otpada. Na rubnim dijelovima kamenoloma, s istočne i zapadne strane, kao i u unutrašnjosti napuštenog kopa, utvrđene su hrpe građevinskog otpada (otpad od rušenja objekata i materijala iskopa) pomiješanog s komunalnim otpadom (dijelovi namještaja, madraci, prozori, vrata, plastika).

Prema procjenama nadležnog inspektorata, **na području bivšeg kamenoloma odloženo je približno 600.000 m<sup>3</sup> građevinskog otpada**, pomiješanog s manjom količinom ostalog otpada. Navedeno je detaljno opisano u Zapisniku KLASA: 351-02/08-03/1180, URBROJ: 531-07-1-15-2-11-12 VZ od 17. studenoga 2011. godine, kao i u rješenju Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprava za inspekcijske poslove, Odjel inspekcijskog nadzora, KLASA: UP/I-351-02/11-27/999, URBROJ: 531-07-1-15-2-11-1 VZ.

Na navedeno rješenje Grad Zadar i Zadarska županija nisu postupili, uslijed čega je došlo do prekida postupka zbog zastare, odnosno zbog nepravovremenog donošenja rješenja o izvršenju. **Navedena okolnost ne dovodi u pitanje činjenicu da se na predmetnim nekretninama i dalje nalazi otpad koji je nužno zbrinuti u okviru sanacije, pri čemu najveći dio istog predstavlja eksploatiranu mineralnu masu, dijelom prerađenu u agregatne proizvode, a dijelom u obliku eksploatirane sirovine.**

Slijedom svega navedenog, TD Patriot d.o.o. u stečaju skreće pozornost Naslovu i ostalim primateljima ovog podneska na potrebu preispitivanja mogućnosti provedbe sanacije bez eksploatacije, kako je to prethodno predložio Grad Zadar. Podredno, ističe se da studijom o sanaciji, koju je Grad Zadar dužan izraditi, moraju biti obuhvaćene i mogućnosti zakonitog zbrinjavanja prethodno opisanog otpada. S obzirom na utvrđeni volumen i masu otpada, TD Patriot d.o.o. u stečaju smatra da dio istog nužno će se koristiti u svrhu sanacije eksploatacijskog polja, dok će se preostale količine morati eksploatirati i koristiti u okviru većih infrastrukturnih ili drugih odgovarajućih projekata, sukladno važećim propisima.

Zaključno, TD Patriot d.o.o. u stečaju naglašava da se ovaj podnesak ne može smatrati prigovorom u smislu članka 104. stavka 6. Zakona o rudarstvu, već predstavlja isključivo pregled relevantnih činjenica koje nisu obuhvaćene predmetnom obavijesti, a koje je nužno uzeti u obzir prilikom provedbe sanacije, radi privođenja predmetnog prostora namjeni predviđenoj prostornoplanskom dokumentacijom.

U Murteru, 20. siječnja 2026. godine

Stečajni upravitelj  
Ivan Morosavljević

DNA:

- Naslovu
- Ministarstvo Gospodarstva, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb

DNZ:

1. ZADARSKA ŽUPANIJA, Božidara Petranovića 8, 23000 Zadar
2. GRAD ZADAR, Narodni trg 1, 23000 Zadar
3. DRŽAVNI INSPEKTORAT, Šubićeva 29, 10000 Zagreb
4. MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Republike Austrije 14, 10000 Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA  
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80

Uprava za inspekcijske poslove  
Sektor inspekcijskog nadzora zaštite okoliša  
Služba inspekcijskog nadzora zaštite okoliša  
- područna jedinica Šibenik

Zadar, Ivana Mažuranića 30/I

KLASA: UP/I 351-02/11-27/999  
UR.BROJ: 517-08-1-2-5-1-17-13 VZ  
Zadar, 05.04.2017.godine

ZADARSKA ŽUPANIJA  
GRAD ZADAR

ANBPPA - ORIGINAL  
ZADAR } KUP  
kup

Priljeno: 14-04-2017		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
	B	
Uredbeni broj	Prilog	Vrijed.
517-17-9		

Viši inspektor zaštite okoliša, Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprave za inspekcijske poslove, Sektor inspekcijskog nadzora zaštite okoliša, Služba inspekcijskog nadzor zaštite okoliša – područna jedinica Šibenik, rješavajući po službenoj dužnosti u predmetu uklanjanja otpada odbačenog od strane nepoznatih osoba na č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno, Grad Zadar, na temelju članka 46. st. 5. i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 47/09), donosi

### RJEŠENJE O OBUSTAVI POSTUPKA

1. Obustavlja se postupak po rješenju KLASA: UP/I 351-02/11-27/999, od 25.11. 2011. godine, kojim je Gradu Zadru i Zadarskoj županiji naredno uklanjanja otpada odbačenog od strane nepoznatih osoba na č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno, Grad Zadar, zbog zastare donošenja rješenja o izvršenju.

### Obrazloženje

Inspekcijskim Rješenjem broj: KLASA: UP/I 351-02/11-27/999, UR.BROJ: 531-07-1-15-2-11-1 od 25.11.2011.g., naredeno je Gradu Zadru, Narodni trg 1, da putem ovlaštene osobe ukloni i zbrine građevinski otpad (otpad od rušenja objekta i materijala od iskopa) izmještan sa kućnim otpadom (djelovi namještaja, madraci, prozori, vrata, plastika) i dvadesetak otpadnih automobilskih guma, koji je odložen na prostoru bivšeg kamenoloma GP Jadran, na Pločama u Zadru, č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno.

Rok izvršenja rješenja je bio 60 dana od dana primitka ovoga rješenja.

Ujedno je istim rješenjem Zadarskoj županiji naređeno uklanjanje i zbrinjavanje istog otpada, ukoliko Grad Zadar u zadanom roku ne izvrši rješenjem naređenu mjeru.

Rok izvršenja je bio 30 dana od dana primitka obavijesti o neizvršenju mjere od strane Grada Zadra.

Također je određeno izvršenje ovog rješenja putem druge osobe na trošak Zadarske županije najkasnije 30 dana od dana utvrđenja da županija nije postupila prema naređenoj mjeri.

Citirano rješenje je postalo izvršno 29. studeni 2011.godine, a po rješenju je trebalo postupiti do 28. siječnja 2012. godine.

Obavljenim nadzorom kontrole izvršenja rješenja 2012. g., 2013.g., 2014.g., 2015.g., 2016.g., i 2017.g., utvrđeno je da niti Grad Zadar, niti Zadarska županija nisu uklonili otpad sa navedene predmetne lokacije, odnosno nisu izvršili citirano rješenje.

Odredbom članka 135. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 47/09), propisano je da se po isteku roka od pet godina od dana kada je Rješenje postalo izvršno Rješenje ne može izvršiti, ako Zakonom nije drugačije propisano.

Temeljem članka 139. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 47/09), ako izvršenik ne postupi po izvršnom rješenju, donosi se rješenje o izvršenju u pisanom obliku. U predmetu KLASA: UP/I 351-02/11-27/999, nije doneseno Rješenje o izvršenju.

Protekom roka od pet godina od izvršnosti Rješenja broj : KLASA: UP/I 351-02/11-27/999, UR.BROJ: 531-07-1-15-2-11-1 od 25.11.2011.g prestala je i mogućnost donošenja i dostave Rješenja o izvršenju na propisan način, odnosno došlo je do zastare donošenja Rješenja o izvršenju.

Zbog utvrđenog činjeničnog stanja više ne postoje pravne pretpostavke za daljnje vođenje postupka broj: KLASA: UP/I 351-02/11-27/999.

Odredbom članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 47/09) određeno je da će se postupak obustaviti rješenjem, kada se utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Odredbom članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 47/09) određeno je da se o upravnoj stvari odlučuje rješenjem.

Prema odredbi članka 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, članka 184. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN br. 94/13) i članka 85. stavak 1. Zakona o otpadu (NN br. 178/04, 111/06, 60/08 i 87/09), protiv ovog rješenja se može izjaviti žalba.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, u roku 15 dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba u dva primjerka predaje se neposredno ili

preporučeno poštom Ministarstvu zaštite okoliša i energetike, I. Mažuranića 30/I, Zadar, a može se izjaviti i usmeno na zapisnik.

**VIŠA INSPEKTORIJA ZAŠTITE OKOLIŠA**

Višnja Zurak dipl.ing.kem.teh.

**Dostaviti:**

- ①. Grad Zadar, Narodni trg 1, Zadar
2. Zadarska Županija, Božidara Petranovića 8, Zadar
3. Pismohrana, ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA

KLASA: 310-01/25-03/163  
URBROJ: 526-04-02-03-25-3  
Zagreb, 3. srpnja 2025. godine

ZADARSKA ŽUPANIJA  
GRAD ZADAR

Primijeno.	09-07-2025
Klasifikacijska oznaka	310-01/25-03/163
Org. jed.	9
Urudžbeni broj	526-25-11
Prilog	
Vrijed.	

- PREMA DOSTAVNOJ LISTI -

**PREDMET:** obavijest o namjeri provođenja postupka sanacije neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na području Grada Zadra u Zadarskoj županiji

- obavijest, dostavlja se
- posebni uvjeti, ograničenja i suglasnosti, traže se

Poštovani,

Ministarstvo gospodarstva zaprimilo je 27. lipnja 2025. godine, zahtjev Grada Zadra, za sanaciju neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na području Grada Zadra u Zadarskoj županiji, bez eksploatacije mineralnih sirovina s ciljem provedbe mjera osiguranja radi sprječavanja nastanka opasnosti za ljude, imovinu, prirodu i okoliš, a koji zahvat nema kao posljedicu promjenu stanja sastavnica prostora.

Neaktivno eksploatacijsko polje tehničko-građevnog kamena "Ploče", površine 20,80 ha, ima oblik nepravilnog mnogokuta omeđenoga spojnicama vršnih točaka 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12, koordinata kako slijedi:

Oznaka točke	E	N	Dužina stranica, m
1	401 444,143	4 886 447,320	194,78
2	401 602,256	4 886 561,076	209,96
3	401 772,841	4 886 683,492	220,38
4	401 892,669	4 886 498,536	60,73
5	401 925,840	4 886 447,667	289,97
6	402 083,918	4 886 204,579	116,57
7	401 986,253	4 886 140,941	106,82
8	401 896,786	4 886 082,575	143,92
9	401 775,882	4 886 004,506	95,62
10	401 718,400	4 886 080,915	182,94
11	401 608,489	4 886 227,158	

12	401 613,047	4 886 330,124	103,07
1	401 444,143	4 886 447,320	205,58

Prostorni obuhvat neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", vidljiv je na WebGis portalu Jedinstvenog informacijskog sustava mineralnih sirovina, na poveznici: <https://jisms.gospodarstvo.gov.hr>.

Prostorni obuhvat rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju, površine 6,05 ha, ima oblik nepravilnog mnogokuta, određenoga vršnim točkama od 1 do 23, koordinata kako slijedi:

Oznaka točke	E	N	Dužina stranica, m
1	401 703,390	4 886 351,050	25,37
2	401 721,150	4 886 369,170	35,21
3	401 756,290	4 886 366,930	24,45
4	401 775,420	4 886 382,160	57,05
5	401 832,350	4 886 378,420	66,19
6	401 896,790	4 886 363,290	52,34
7	401 926,220	4 886 320,010	45,91
8	401 970,940	4 886 309,630	60,81
9	402 008,200	4 886 261,570	58,83
10	401 986,830	4 886 206,760	15,60
11	401 996,430	4 886 194,470	13,45
12	401 985,630	4 886 186,450	13,36
13	401 977,140	4 886 196,760	86,97
14	401 911,560	4 886 139,630	88,76
15	401 834,440	4 886 095,690	24,78
16	401 809,720	4 886 094,030	21,09
17	401 795,230	4 886 109,360	72,61
18	401 755,230	4 886 169,960	15,36
19	401 742,120	4 886 177,960	19,17
20	401 726,560	4 886 189,160	75,88
21	401 674,660	4 886 244,520	25,22

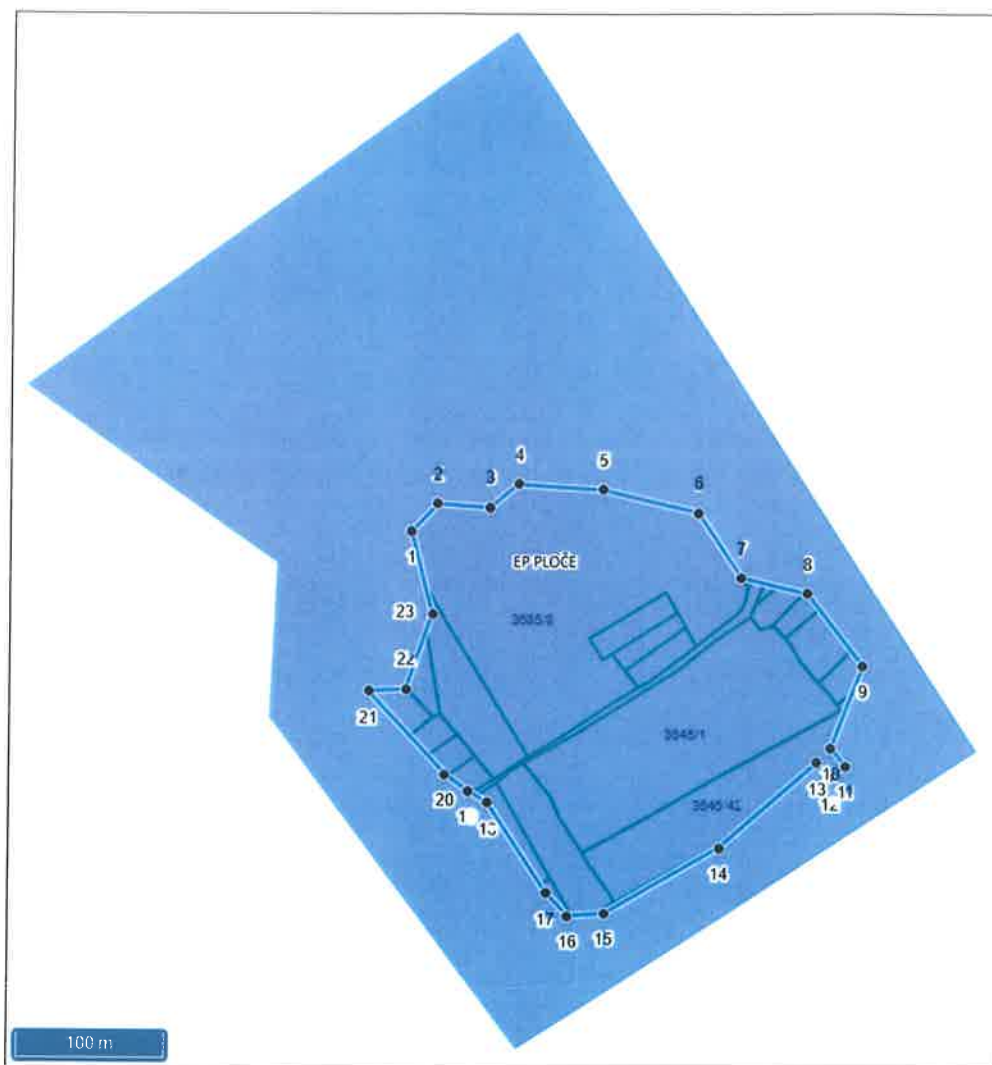
22	401 699,850	4 886 245,800	53,48
23	401 717,630	4 886 296,240	56,63
1	401 703,390	4 886 351,050	

Grafički prikaz prostornog obuhvata rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju:



KAZALO:


- Prostorni obuhvat neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče"
- Prostorni obuhvat rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju




#### KAZALO:

 Prostorni obuhvat neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče"

 Katastarska čestica

 Granica prostornog obuhvata rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju

1  Vršna točka prostornog obuhvata rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju

Prostorni obuhvat rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju, vidljiv je na WebGis portalu Jedinственог информацијског система минералних сировина, на poveznici: <https://jisms.gospodarstvo.gov.hr>.

Uvidom u Jedinствени информацијски систем минералних сировина, обухват rudarskih radova neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na kojemu je potrebno provesti tehničku sanaciju bez eksploatacije mineralnih sirovina, obuhvaća zemljišne čestice (zemljišnoknjižne i katastarske oznake čestica), kako slijedi:

R.br.	ZK oznaka	ZK uložak	Katastarska oznaka	Posjedovni list	Katastarska općina	Površina zemljišne čestice unutar obuhvata zahvata (m <sup>2</sup> )
1.	3644/13	1886	3644/13	1429	Crno	524,40
2.	3644/14	1886	3644/14	1428	Crno	409,19
3.	3644/15	8150	3644/15	20607	Crno	1 121,53
4.	3644/16	1865	3644/16	1144, 1128, 1130, 1131, 4082	Crno	543,68
5.	3644/8	911	3644/8	1686	Crno	50,27
6.	3645/1	1204	3645/1	4450	Crno	14 650,45
7.	3645/27	473	3645/27	2094	Crno	187,04
8.	3645/41	655	3645/41	2514	Crno	2 897,39
9.	3645/42	823	3645/42	2094	Crno	6 612,90
10.	3645/47	1060	3645/47	2514	Crno	38,14
11.	3645/48	655	3645/48	2579	Crno	771,87
12.	3645/50	655	3645/50	2511	Crno	157,03
13.	3684/4	6621	3684/4	5398	Crno	452,98
14.	3684/5	6621	3684/5	5398	Crno	454,45
15.	3684/6	6621	3684/6	5398	Crno	383,33
16.	3685/1	6621	3685/1	20857	Crno	1,97
17.	3685/10	6621	3685/10	5398	Crno	674,02
18.	3685/11	1204	3685/11	4450	Crno	3 231,36
19.	3685/12	1204	3685/12	4450	Crno	634,38
20.	3685/2	1204	3685/2	4450	Crno	963,98
21.	3685/3	1190	3685/3	4450	Crno	663,76
22.	3685/4	1191	3685/4	4450	Crno	728,71
23.	3685/8	1192	3685/8	4450	Crno	23 226,91
24.	3686/2	6621	3686/2	1428, 1429, 1427	Crno	21,17
25.	4174/1	7052	4174/1	5503	Crno	72,39
26.	4174/2	6928	4174/2	5311	Crno	2,20
27.	4174/3	1227	4174/3	4450	Crno	1 065,01
Ukupna površina zemljišnih čestica unutar obuhvata zahvata (m <sup>2</sup> ):						60 540,49

Slijedom iskazanoga, osnovom odredbi članka 104., stavaka 4., 5. i 6. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13., 98/19. i 83/23.), obavještavamo vas o namjeri provođenja postupka sanacije neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče", na području Grada Zadra u Zadarskoj županiji, te vas pozivamo da u roku od 60 dana od dana zaprimanja ovoga dopisa, dostavite svoje posebne uvjete, ograničenja i suglasnosti na obuhvat tehničke sanacije neaktivnog eksploatacijskog polja tehničko-građevnog kamena "Ploče".

Ujedno pozivamo Grad Zadar i Zadarsku županiju da izvjesu ovaj dopis na svojim oglasnim pločama, u trajanju od 60 dana, u cilju obavještavanja vlasnika nekretnina na kojima se planira provesti tehnička sanacija i zainteresirane javnosti o pokretanju predmetnoga postupka.

Ukazujemo kako je odredbama članka 104. stavka 6. Zakona o rudarstvu određeno:

*"Ako vlasnici nekretnina na kojima se planira provesti tehnička sanacija uskrate suglasnost za provedbu tehničke sanacije, na tom dijelu neaktivnog eksploatacijskog polja mineralnih*

*sirovina neće se provesti tehnička sanacija, a sva odgovornost i teret daljnjih radnji, kao i sva šteta koja bi mogla nastati bilo komu u svezi s tim prostorima na vlasnicima je nekretnina."*

S poštovanjem,



DOSTAVITI:

1. **ZADARSKA ŽUPANIJA**  
**Grad Zadar**  
23 000 Zadar, Narodni trg 1
2. **ZADARSKA ŽUPANIJA**  
23 000 Zadar, Božidara Petranovića 8
3. **DRŽAVNI INSPEKTORAT**  
10 000 Zagreb, Šubićeva 29
4. **MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE,  
ŠUMARSTVA I RIBARSTVA**  
10 000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. **MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA,  
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE**  
10 000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 14
6. **MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA  
I ZELENE TRANZICIJE**  
10 000 Zagreb, Radnička cesta 80
7. **HRVATSKE ŠUME d.o.o.**  
10 000 Zagreb, Ulica Kneza Branimira 1
8. **HRVATSKE VODE**  
10 000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
9. **VLASNICI NEKRETNINA**  
- javnom objavom



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA,  
PROSTORNOG UREĐENJA I  
GRADITELJSTVA**

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20

Uprava za inspekcijske poslove  
Odjel inspekcijskog nadzora  
Područna jedinica u ZADRU  
Zadar, I. Mažuranića 30/I

KLASA: UP/I 351-02/11-27/999  
UR.BROJ: 531-07-1-15-2-11-1 VZ

Zadar, 25. studeni 2011.godine

Viši inspektor zaštite okoliša, Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za inspekcijske poslove, Odjel inspekcijskog nadzora, Područne jedinice Zadar, rješavajući po službenoj dužnosti, u predmetu uklanjanja otpada odbačenog od strane nepoznatih osoba na č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno, Grad Zadar, zastupanom po Zvonimiru Vrančiću, gradonačelniku Zadra, iz Zadra, na temelju čl. 182. stavak 1. Zakona o zaštiti okoliša ( NN br.110/07), čl. 71 stavak 1. i st.2 i čl.87 a. Zakona o otpadu (NN br. 178/04, 111/06 i 60/08), donosi

**RJEŠENJE**

1. Gradu Zadru, Narodni trg 1, naređuje se putem ovlaštene osobe ukloniti i zbrinuti cca 600.000 m<sup>3</sup> građevinskog otpada (otpada od rušenja objekta i materijala od iskopa) izmješanog sa kućnim otpadom (djelovi namještaja, madraci, prozori, vrata, plastika) i dvadesetak otpadnih automobilskih guma, koji je odložen na prostoru bivšeg kamenoloma GP Jadran, na Pločama u Zadru, č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno.

Rok izvršenja: 60 dana od dana primitka ovoga rješenja.

2. Ujedno se Zadarskoj županiji naređuje uklanjanje i zbrinjavanje otpada iz točke 1. izreke ovog rješenja ukoliko Grad Zadar u zadanom roku ne izvrši mjeru naređenu točkom 1. izreke ovog rješenja

Rok izvršenja: 30 dana od dana primitka obavijesti o neizvršenju mjere iz točke 1. ovog rješenja od strane Grada Zadra.

3. Određuje se izvršenje točke 1. ovog rješenja putem druge osobe na trošak Zadarske županije najkasnije 30 dana od dana utvrđenja da županija nije postupila prema točki 2. izreke ovog rješenja.
4. O troškovima izvršenja ovog rješenja putem druge osobe donijet će se poseban zaključak.
5. Žalba izjavljena protiv ovoga rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

## Obrazloženje

Dana 17. studeni 2011. godine obavljen je temeljem prijave građana, inspekcijski nadzor na prostoru bivšeg kamenoloma GP Jadran, na Pločama u Zadru, č.z. 3689/1, 3689/17, 3689/18, 3689/19, 3689/20, 3689/12, 3689/34, 3689/35 i 3685/8 k.o. Crno, Grad Zadar.

O utvrđenom je sastavljen Zapisnik, KLASA 351-02/08-03/1180, UR.BROJ: 531-07-1-15-2-11-12 VZ od 17. studeni 2011.godine

Nadzorom je utvrđeno da se na rubnim djelovima kamenoloma, sa istočne i zapadne strane kao i u unutrašnjosti napuštenog kopa nalaze odložene hrpe građevinskog otpada ( otpada od rušenja objekta i materijala od iskopa ) pomiješanog sa kućnim otpadom ( djelovi namještaja, madraci, prozori, vrata, plastika). Procjenjuje se da je na prostoru bivšeg kamenoloma odloženo cca 600.000 m<sup>3</sup> građevinskog otpada izmješanog sa navedenim kućnim otpadom.

Unutar samog kamenoloma inspektor je uočio i dvadesetak odbačenih automobilskih guma.

Nadzorom inspektor nije utvrdio počinitelja, stoga se smatra da je sav otpad odbačen u okoliš na prostoru bivšeg kamenoloma GP "Jadran" od strane nepoznatih osoba.

Obzirom da se radi o neopasnom otpadu odbačenom izvan odlagališta otpada, od strane nepoznatih osoba, sukladno odredbi članka 18. i čl. 71. stavak 1. i st .2 Zakona o otpadu (u daljnjem tekstu: Zakon), Gradu Zadru naređeno je uklanjanje i zbrinjavanje navedenog otpada, odnosno, ako to Grad Zadar ne učini u danom roku isto je dužna učiniti Zadarska županija.

Izvršenje rješenja putem druge osobe propisano je odredbom članka 71. stavak 3. i članka 82. stavak 1. Zakona.

Sukladno odredbi članka 208. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku ( NN br. 53/91, 103/96), o troškovima izvršenja će se donijeti poseban zaključak.

Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja na temelju čl. 85. stavka 3. Zakona o otpadu (NN br. 178/04, 111/06 i 60/08).

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20 u roku 15 dana od primitka ovog rješenja. Žalba u dva primjerka predaje se neposredno ili preporučeno poštom Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Područnoj jedinici u Zadru, Ivana Mažuranića 30/I, a može se izjaviti i usmeno na zapisnik.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u državnim biljezima u iznosu 50,00 kn prema Tar.br. 3 tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama ( NN br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04 i 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06 i 117/07, 25/08 i 60/08).

VISA INSPEKTORICA ZAŠTITE OKOLIŠA

Višnja Zurač, dipl.ing.kem.teh.

Dostaviti:

1. Grad Zadar, Narodni trg 1, Zadar
2. Zadarska županija, Božidara Petranovića 8, Zadar
3. Evidencija, ovdje
4. Pismohrana.

